



Istituto di Istruzione Superiore "Carlo Beretta"

Via G. Matteotti,299 – 25063 Gardone V.T. (BS)

Tel. 030 8912336 (r.a.) Fax 030 8916121

E-mail: bsis00600c@istruzione.it

www.iiscberetta.edu.it

OGGETTO: Determina per Affidamento Diretto, ai sensi dell'Art. 36, comma 2 lettera (a) del D. Lgs. 18 aprile 2016, n. 50, in combinato disposto con il Decreto 28 agosto 2018, n. 129, del servizio di Intermediazione Assicurativa (Brokeraggio) diretto all'assistenza e l'intermediazione delle polizze dell'Istituto per il periodo dal 01/01/2020 al 31/08/2024 - Importo contrattuale stimato pari a € 7.580,00 (settemilacinquecentottanta/00) - CIG. n. ZF82AA944B

IL DIRIGENTE SCOLASTICO

- Visto** il R.D. 18 novembre 1923, n. 2440, recante «Nuove disposizioni sull'amministrazione del Patrimonio e la Contabilità Generale dello Stato»;
- Vista** la L. 15 marzo 1997, n. 59 concernente «Delega al Governo per il conferimento di funzioni e compiti alle regioni ed enti locali, per la riforma della Pubblica Amministrazione e per la semplificazione amministrativa»;
- Visto** il D.P.R. 8 marzo 1999, n. 275, «Regolamento recante norme in materia di autonomia delle Istituzioni Scolastiche, ai sensi dell'art. 21 della L. 15/03/1997»;
- Visto** il Decreto Interministeriale 28 agosto 2018, n. 129, recante «Istruzioni generali sulla gestione amministrativo-contabile delle istituzioni scolastiche, ai sensi dell'articolo 1, comma 143, della legge 13 luglio 2015, n. 107»;
- Visto** Il D. Lgs. n. 165 del 30 marzo 2001, recante «Norme generali sull'ordinamento del lavoro alle dipendenze delle amministrazioni pubbliche» e successive modifiche e integrazioni;
- Tenuto Conto** delle funzioni e dei poteri del Dirigente Scolastico in materia negoziale, come definiti dall'articolo 25, comma 2, del D. Lgs 30 marzo 2001, n. 165, dall'articolo 1, comma 78, della legge n. 107 del 2015 e dagli articoli 3 e 44 del succitato Decreto Interministeriale 28 agosto 2018, n. 129;
- Visto** il Regolamento d'Istituto approvato dal Consiglio d'Istituto con delibera n°20 del 12 marzo 2019 che disciplina le modalità di attuazione delle procedure di acquisto di lavori, servizi e forniture;
- Visto** il Piano Triennale dell'Offerta Formativa (PTOF) approvato in data 29/01/2019 con delibera n°16;
- Visto** il Programma Annuale 2019 approvato con delibera n°19 del 12 marzo 2019;
- Vista** la L. 7 agosto 1990 n. 241, recante «Nuove norme sul procedimento amministrativo»;
- Visto** il D. Lgs. 18 aprile 2016, n. 50, recante «Codice dei contratti pubblici», come modificato dal D. Lgs. 19 aprile 2017, n. 56 (cd. Correttivo);
- Visto** in particolare, l'art. 32, comma 2, del D. Lgs. 18 aprile 2016, n. 50, il quale

prevede che, prima dell'avvio delle procedure di affidamento dei contratti pubblici, le stazioni appaltanti, in conformità ai propri ordinamenti, decretano o determinano di contrarre, individuando gli elementi essenziali del contratto e i criteri di selezione degli operatori economici e delle offerte e che, per gli affidamenti ex art. 36, comma 2, lett. a) del Codice «[...] la stazione appaltante può procedere ad affidamento diretto tramite determina a contrarre, o atto equivalente, che contenga, in modo semplificato, l'oggetto dell'affidamento, l'importo, il fornitore, le ragioni della scelta del fornitore, il possesso da parte sua dei requisiti di carattere generale, nonché il possesso dei requisiti tecnico-professionali, ove richiesti»;

Visto in particolare, l'art. 36, comma 2, lettera a) del D. Lgs. 18 aprile 2016, n. 50, il quale prevede che «Fermo restando quanto previsto dagli articoli 37 e 38 e salva la possibilità di ricorrere alle procedure ordinarie, le stazioni appaltanti procedono all'affidamento di lavori, servizi e forniture di importo inferiore alle soglie di cui all'articolo 35, secondo le seguenti modalità: a) per affidamenti di importo inferiore a 40.000 euro, mediante affidamento diretto, anche senza previa consultazione di due o più operatori economici o per i lavori in amministrazione diretta [...]»;

Visto in particolare, l'art. 36, comma 7 del D. Lgs. 18 aprile 2016, n. 50, il quale prevede che «L'ANAC con proprie linee guida [...] stabilisce le modalità di dettaglio per supportare le stazioni appaltanti e migliorare la qualità delle procedure di cui al presente articolo, delle indagini di mercato, nonché per la formazione e gestione degli elenchi degli operatori economici. Nelle predette linee guida sono anche indicate specifiche modalità di rotazione degli inviti e degli affidamenti e di attuazione delle verifiche sull'affidatario scelto senza svolgimento di procedura negoziata, nonché di effettuazione degli inviti quando la stazione appaltante intenda avvalersi della facoltà di esclusione delle offerte anomale [...]»;

Visto le Linee Guida n. 4, aggiornate al D. Lgs. 19 aprile 2017, n. 56 con delibera del Consiglio n. 206 del 1 marzo 2018, recanti «Procedure per l'affidamento dei contratti pubblici di importo inferiore alle soglie di rilevanza comunitaria, indagini di mercato e formazione e gestione degli elenchi di operatori economici», le quali hanno inter alia previsto che, ai fini della scelta dell'affidatario in via diretta, «[...] la stazione appaltante può ricorrere alla comparazione dei listini di mercato, di offerte precedenti per commesse identiche o analoghe o all'analisi dei prezzi praticati ad altre amministrazioni. In ogni caso, il confronto dei preventivi di spesa forniti da due o più operatori economici rappresenta una best practice anche alla luce del principio di concorrenza»;

Visto l'art. 45, comma 2, lett. a) del Decreto Interministeriale 28 agosto 2018, n. 129, il quale prevede che «Al Consiglio d'Istituto spettano le deliberazioni relative alla determinazione, nei limiti stabiliti dalla normativa vigente in materia, dei criteri e dei limiti per lo svolgimento, da parte del dirigente scolastico, delle seguenti attività negoziali: a) affidamenti di lavori, servizi e forniture, secondo quanto disposto dal D. Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e dalle relative previsioni di attuazione, di importo superiore a 10.000,00 euro»;

Visto l'art. 1, comma 449 della L. 27 dicembre 2006, n. 296, come modificato dall'art. 1, comma 495, L. 28 dicembre 2015, n. 208, che prevede che tutte le amministrazioni statali centrali e periferiche, ivi comprese le scuole di ogni ordine e grado, sono tenute ad approvvigionarsi utilizzando le convenzioni stipulate da Consip S.p.A.;

Considerato che alla luce dell'art. 1, comma 3, del Decreto - Legge 6 luglio 2012, n. 95,

convertito nella Legge 7 agosto 2012, n. 135, ai sensi del quale «Le amministrazioni pubbliche obbligate sulla base di specifica normativa ad approvvigionarsi attraverso le convenzioni di cui all'articolo 26, comma 3 della Legge 23 dicembre 1999, n. 488 stipulate da Consip S.p.A. o dalle centrali di committenza regionali costituite ai sensi dell'articolo 1, comma 455, della legge 27 dicembre 2006, n. 296 possono procedere, qualora la convenzione non sia ancora disponibile e in caso di motivata urgenza, allo svolgimento di autonome procedure di acquisto dirette alla stipula di contratti aventi durata e misura strettamente necessaria e sottoposti a condizione risolutiva nel caso di disponibilità della detta convenzione», il contratto sarà sottoposto a condizione risolutiva nel caso di sopravvenuta disponibilità di una convenzione Consip S.p.A. avente ad oggetto servizi comparabili con quelli oggetto di affidamento, ai sensi della norma sopra citata;

- Considerato** che il servizio, oggetto della ricognizione, non rientra nelle categorie merceologiche rinvenibili tra le convenzioni o sul Mercato elettronico della Pubblica Amministrazione (MePA) di Consip S.p.A.;
- Preso atto** che, in osservanza dell'art. 31, comma 1 del D. Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e delle Linee guida ANAC n. 3, recanti «*Nomina, ruolo e compiti del responsabile unico del procedimento per l'affidamento di appalti e concessioni*», questa amministrazione ha individuato nel Dott. Stefano Retali dirigente scolastico il soggetto idoneo a ricoprire l'incarico di RUP per l'affidamento in oggetto in quanto, avendo un livello di inquadramento giuridico e competenze professionali adeguate rispetto all'incarico in questione, soddisfa i requisiti richiesti dall'art. 31, comma 1, del D. Lgs. 18 aprile 2016, n. 50;
- Tenuto conto** che, nella fattispecie, il RUP riveste anche le funzioni di Dirigente Scolastico, sussistendo i presupposti per la coincidenza delle due figure previsti dal paragrafo 10 delle Linee Guida ANAC n. 3;
- Visto** l'art. 6-bis della legge 7 agosto 1990, n. 241, introdotto dall'art. 1, comma 41, della legge 6 novembre 2012, n. 190, relativo all'obbligo di astensione dall'incarico del responsabile del procedimento in caso di conflitto di interessi, e all'obbligo di segnalazione da parte dello stesso di ogni situazione di conflitto (anche potenziale);
- Tenuto conto** che, nei confronti del RUP individuato non sussistono le condizioni ostative previste dalla succitata norma;
- Visto** l'art. 31, comma 11, del D. Lgs. 18 aprile 2016, n. 50: «*Nel caso in cui l'organico della stazione appaltante [...] non sia compreso nessun soggetto in possesso della specifica professionalità necessaria per lo svolgimento dei compiti propri del RUP, secondo quanto attestato dal dirigente competente, i compiti di supporto all'attività del RUP possono essere affidati, con le procedure previste dal presente codice, ai soggetti aventi le specifiche competenze di carattere tecnico, economico – finanziario, amministrativo, organizzativo e legale, dotati di adeguata polizza assicurativa a copertura dei rischi professionali come previsto dall'articolo 24, comma 4, assicurando comunque i rispetto dei principi di pubblicità e di trasparenza*»;
- Posto** l'interesse pubblico dell'Istituto Scolastico di affidare ad un Intermediario Assicurativo (Broker) la gestione dei contratti assicurativi e dei relativi sinistri, attualmente in essere e di procedere all'acquisizione di nuovi contratti assicurativi a tutela della Stazione Appaltante;
- Preso atto** che le attività di individuazione dei rischi, di predisposizione dei capitolati per la migliore copertura e la conseguente determinazione del contenuto delle relative polizze rendono opportuno da parte delle PP. AA, e nello specifico degli Istituti
-

Scolastici giovare della collaborazione di un Intermediario Assicurativo (Broker) coi requisiti disciplinati dall'articolo 109, comma 2, lettera (b), del D. Lgs. 07 settembre 2005, n. 209, laddove le professionalità specifiche non sono presenti tra il personale in servizio nell'Istituto;

- Atteso** che l'apporto del broker appare pertanto utile in virtù delle competenze tecniche dello stesso e che, per la specifica conoscenza del mercato assicurativo, è in grado di valutare e studiare le necessità dell'Istituto e di sottoporre le migliori formule assicurative sul mercato;
- Deciso** quindi di valorizzare in modo prioritario l'esperienza dell'Intermediario Assicurativo (Broker) nel settore scolastico, alla luce delle esperienze maturate in ambito pubblico anche da altre amministrazioni assimilabili e/o impegnate in settori analoghi;
- Considerato** il parere del Direttore dei Servizi Generali e Amministrativi, alla luce dell'Attività Istruttoria operata;
- Vista** la Delibera n°35 del Consiglio di Istituto del 26 giugno 2019 che autorizza il dirigente scolastico ad effettuare ricognizione di mercato finalizzata all'Affidamento Diretto per la stipula di un contratto di durata pluriennale;
- Considerato** che l'affidamento in oggetto è finalizzato ad affidare ad un Intermediario Assicurativo la gestione dei contratti medesimi e dei relativi sinistri, per un importo stimato di € 7.580,00 (settemilacinquecentotanta/00);
- Considerato** di prevedere una durata contrattuale pari a 60 mesi;
- Considerato** che gli oneri derivanti da rischi per interferenze sono pari a € 0,00 (zero/00) trattandosi di servizi di natura intellettuale;
- Vista** la Determinazione numero 2 del 13 marzo 2013 dell'Autorità per la Vigilanza dei Contratti Pubblici (AVCP ora ANAC), nella parte in cui dispone che: «[...] *l'attività del broker tende sempre più a non esaurirsi nella mera individuazione della controparte assicurativa, ma a qualificarsi alla stregua di una collaborazione di ampio respiro con l'amministrazione, tesa alla prevenzione ed alla gestione dei rischi. In questo senso, sembra opportuno che le stazioni appaltanti, nella ricerca del broker, valorizzino in modo adeguato le capacità tecniche di consulenza a scapito della pura intermediazione*»;
- Vista** la posizione espressa dell'Associazione Nazionale Imprese Assicuratrici (ANIA), in sede di Audizione AVCP del 19/09/2012, laddove si specifica che: «[...] *sotto il profilo del costo del ricorso al broker, riteniamo che finché vengano seguiti gli usi negoziali (riconosciuti anche dalla giurisprudenza) secondo i quali la provvigione predeterminata dall'impresa nel quadro dei caricamenti è ripartita tra l'agente e il broker, l'intervento del broker medesimo non incida in termini di aggravio sul costo dell'appalto*»;
- Considerato** Che, alla luce dei punti precedenti, il costo del servizio, per l'Istituto, è un onere indiretto e che le commissioni saranno erogate all'Intermediario assicurativo (Broker) dalle Compagnie Assicuratrici aggiudicatrici dei servizi assicurativi e comunque solo dopo il perfezionamento del contratto;
- Stimato** che l'ammontare della soglia di rilevanza, di cui all'art. 36, comma 2 D. Lgs. 19 aprile 2016 n. 50, integrato e modificato dal D. Lgs. 19 aprile 2017 n. 56, in combinato disposto con il Decreto 28 agosto 2018, n. 129, art. 45, comma 2, lettera (a), ammonta ad € 10.000,00 (diecimila/00) e che il valore presunto dell'appalto cui si riferisce la presente determinazione, non eccede tale soglia, la formula scelta da questa Amministrazione per l'esecuzione del servizio sarà quella dell'Affidamento Diretto;
- Considerato** che nel procedere alla valutazione delle offerte, in considerazione:
-

- della particolare struttura del mercato e la ridotta presenza di valide alternative nel mercato specifico;
- del grado di soddisfazione maturato a conclusione del precedente rapporto contrattuale quali: esecuzione a regola d'arte e qualità della prestazione, rispetto dei tempi e dei costi pattuiti, competitività del valore economico offerto rispetto alla media delle percentuali praticate nel settore di riferimento;

questa Amministrazione valuterà anche l'offerta pervenuta degli operatori economici che hanno partecipato anche alla precedente procedura di ricognizione nonché dall'operatore risultato aggiudicatario nella precedente selezione, ossia AB International s.r.l. Registro Unico Intermediari Assicurativi RUI - Sezione B n. B000542107

- Considerato** che per espressa previsione dell'art. 32, comma 10, lett. b) del D. Lgs. 18 aprile 2016, n. 50, non si applicherà il termine dilatorio di *stand still* di 35 giorni per la stipula del contratto;
- Visto** l'art. 1, commi 65 e 67, della Legge 23 dicembre 2005, n. 266, in virtù del quale l'Istituto è tenuto ad acquisire il Codice Identificativo della Gara (CIG) ZF82AA944B;
- Vista** la determinazione dirigenziale prot. n°4964 del 28/06/2019
- Vista** La ricognizione di mercato finalizzata all'affidamento diretto prot. n°4972 del 29/06/2019
- Dato** che alla scadenza prevista per le ore 12 del 20/07/2019 nessuna offerta è pervenuta
- Dato** Che è necessario avviare nuovamente ed alle stesse condizioni la procedura per ricognizione di mercato finalizzata all'affidamento diretto per l'importanza di dotarsi di un servizio di intermediazione assicurativa (brokeraggio)
- Vista** la determinazione dirigenziale prot. n°7514 del 15/11/2019
- Vista** la ricognizione di mercato finalizzata all'affidamento diretto prot. n°7531 del 04/11/2019
- Preso atto** che alla scadenza fissata dalla ricognizione di mercato per le ore 12 del 04/12/2019 è stata presentata una sola offerta da parte di AB International pervenuta in data 19/11/2019 prot. n°7632
- Dato** che l'offerta di cui sopra è ritenuta congrua

nell'osservanza delle disposizioni di cui alla legge del 6 novembre 2012, n. 190, recante «*Disposizioni per la prevenzione e la repressione della corruzione e dell'illegalità della Pubblica Amministrazione*»,

DETERMINA

Per i motivi espressi nella premessa, che si intendono integralmente richiamati:

1. Di approvare la proposta prot. n°7632 del 19/11/2019 pervenuta da AIB International ritenendola congrua ed in linea con le richieste di servizi dell'Istituzione scolastica
 2. Di procedere all'Affidamento Diretto del contratto relativo al servizio in oggetto, ai sensi dell'Art. 36 «*Contratti sotto soglia*», comma 2, punto (a) del D. Lgs. 18 aprile 2016 n. 50, integrato e modificato dal D. Lgs. 19 aprile 2017 n. 56, per il periodo 01/01/2020 –
-

31/08/2024 ad AIB International;

3. Che dalla aggiudicazione del servizio di brokeraggio assicurativo e dal conseguente contratto non deriveranno oneri diretti a carico dell'IIS Beretta e delle famiglie o degli assicurati dato che la commissione richiesta dall'intermediario assicurativo è direttamente a carico della Compagnia assicuratrice, con una percentuale massima di provvigione pari al 14%
8. Di autorizzare la sottoscrizione di regolare contratto di intermediazione assicurativa con AIB International;
9. Che il dott. Stefano Retali è Responsabile Unico del Procedimento (RUP).

Il Dirigente scolastico
Stefano Retali
